**Raport z konsultacji publicznych i opiniowania**

***projektu rozporządzenia zmieniającego*** ***rozporządzenie w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe***

**(B563)**

W ramach konsultacji publicznych projekt przekazano do: Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych, Polskiego Związku Pracodawców Prawniczych, Stowarzyszenia Prawnicy dla Polski oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Fundacji Panoptykon, Fundacji Court Watch Polska, Fundacji Ordo Iuris i Fundacji im. Stefana Batorego.

Uwagi do projektu przedstawiła jedynie Konfederacja Lewiatan.

Projekt został przedstawiony do zaopiniowania Sądowi Najwyższemu, Krajowej Radzie Sądownictw, Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz wszystkim sądom apelacyjnym.

Uwagi do projektu zostały zgłoszone przez: Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i Oddział Informatyczny Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

Nie wpłynęło zgłoszenie od podmiotów zainteresowanych pracami nad przedmiotowym projektem zgodnie z ustawą o działalności lobbingowej w procesie stanowienia praw.

1. **Uwagi Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych**

Zgłoszono uwagę do § 1 projektu rozporządzeniawskazując, że istotne jest wzięcie pod uwagę, że system oprócz zapewnienia poufności, dostępności i integralności informacji, powinien uwzględniać również niezaprzeczalność danych identyfikacyjnych   
i uwierzytelniających użytkownika, co należy rozumieć jako brak możliwości zanegowania swego uczestnictwa w całości lub w części wymiany danych przez jeden z podmiotów uczestniczących w tej wymianie.

W tym zakresie wyjaśniono, że zarówno w przypadku zbieżności użytkownika konta   
z osobą faktycznie wnoszącą pismo procesowe za pośrednictwem konta, jak też w przypadku rozbieżności w tym zakresie (kto inny jest użytkownikiem konta, a kto inny wnosi pismo   
z konta danego użytkownika) nie ma możliwości zanegowania/podważenia uczestnictwa   
w całości lub części wymiany danych. Konto służy jedynie jako kanał komunikacji pomiędzy wnioskodawcą/uczestnikiem postępowania a sądem. Dokumenty, które są z konta wysyłane do sądu, opatrzone są już podpisami elektronicznymi konkretnych osób, których dopiero ewentualna prawidłowość podlega ocenie sądu. Dane samego użytkownika konta są zawarte wśród danych przypisanych do tego konta (choćby nie on wnosił pismo/podpisywał je), natomiast dane osoby podpisującej poszczególne pisma zawarte są w podpisie elektronicznym. Nie ma zatem zagrożenia co do możliwości negowania/podważania uczestnictwa przez którykolwiek z podmiotów w faktycznym przekazaniu konkretnego dokumentu do sądu. Istotą jest tu faktycznie to, kto podpisał dane pismo, a nie z czyjego konta pismo zostało do sądu wniesione.

Poza tym, zdaniem Opiniującego, § 5b ust. 2 lit b (tzw. tryb S24) nieprawidłowo przewiduje obowiązek podawania danych osobowych innych osób mających wspólnie podpisać pismo.

W tym zakresie wyjaśniono, że projektowane przepisy takiego obowiązku nie zawierają.

Wskazano również, że podniesione zastrzeżenia dotyczą faktycznie przepisów już obowiązujących oraz funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, które istnieją od 2012 r. Od 1 lipca 2021 r. zostaną one jedynie przeniesione z jednego rozporządzenia do drugiego. Tym samym nie zachodzi potrzeba szczegółowego opisywania krok po kroku zasad regulujących tę kwestię, a jedynie   
w uzasadnieniu wyraźnie wskazano, że *Regulacja ta* (dot. § 5b) *została przeniesiona   
z dotychczasowego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu składania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczących spółek, których umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy spółki udostępnionego w systemie teleinformatycznym*. Przy czym przeniesieniu temu nie towarzyszy żadna zmiana legislacyjna ani funkcjonalna w samym systemie teleinformatycznym (zmieniła się jedynie lokalizacja przepisów regulujących składanie wniosków o wpis do KRS w tzw. trybie S24).

Nadto wyjaśniono, że system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe jest zbudowany w taki sposób, że „*wskazanie innych osób mających podpisać wniosek*” nie polega na podawaniu danych osobowych, wskazaniu kogoś z imienia, nazwiska, numeru PESEL, czy ujawnieniu jego innych danych osobowych, lecz polega na udostępnieniu profilu danej spółki innej osobie poprzez podanie identyfikatora użytkownika konta, na którym ta osoba będzie składać swój podpis. Ta inna osoba mająca podpisać wniosek, na koncie, na którym udostępniono w powyższy sposób profil spółki, widzi wszystkie dokumenty, które zostały dla niej wytworzone, m.in. te, które wymagają podpisu tej osoby.

1. **Uwagi Oddziału Informatycznego Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu**

Opiniujący wskazał na brak potrzeby definiowania w zmienianym rozporządzeniu pojęcia „*podpisu elektronicznego*”.

Uwagi tej początkowo nie uwzględniono. Wyjaśniono, że w obecnym brzmieniu na gruncie zmienianego rozporządzenia „*podpis elektroniczny*” rozumiany jest jako *„podpis elektroniczny wymagany dla danego pisma w przepisach* *ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego”*. W istocie przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm., zwanej dalej *„k.p.c.”*) nie zawierają definicji „*podpisu elektronicznego”*, a jedynie wymieniają w art. 126 § 5 trzy podpisy elektroniczne, którymi można podpisać pismo procesowe. Ta dotychczasowa definicja „*podpisu elektronicznego*” w zmienianym rozporządzeniu zostaje jednakże zmieniona z jednoczesnym przyjęciem dla niej innego punktu widzenia i przypisania jej niejako innej roli (zmierzającej w kierunku skrótu używanego w dalszej części rozporządzenia, niż definicji *sensu stricto*). Celem jest tu zdefiniowanie pojęcia „*podpisu elektronicznego*”, którym rozporządzenie w wielu miejscach posługuje się bez konieczności każdorazowego wymieniania wszystkich trzech podpisów elektronicznych, o których mowa w art. 126 § 5 k.p.c. Tym samym definicja ta jest w rozporządzeniu niezbędna.

Jednakże wobec podniesienia tożsamego zastrzeżenia w toku uzgodnień międzyresortowych przez Rządowe Centrum Legislacji uwagę faktycznie uwzględniono wyjaśniając w uzasadnieniu projektu, że usunięcie z nowelizowanego rozporządzenia definicji „podpisu elektronicznego” wynika z faktu, że definicja określonego pojęcia nie powinna być zawarta w akcie wykonawczym do ustawy zawierającej już jego wyjaśnienie. Art. 126 § 5 k.p.c. przewiduje zaś, że pismo procesowe może być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem elektronicznym, co zakresowo określa, czym jest „podpis elektroniczny”. Ponowne wyjaśnianie tego pojęcia w akcie wykonawczym jest zbędne, a nawet nieprawidłowe z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej. Podkreślo tam też, że w związku z tym ilekroć projektowane rozporządzenie (co dotyczy jednocześnie rozporządzenia zmienianego) używa pojęcia „podpis elektroniczny” należy je postrzegać przez pryzmat art. 126 § 5 k.p.c.

Uwzględniono natomiast uwagę opiniującego dotyczącą usunięcia z definicji „*użytkownika*” sformułowania wskazującego, że konto użytkownika powinno być założone   
„*w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe*”.

Nie została uwzględniona uwaga dotycząca prawidłowości i poprawności zdefiniowania pojęcia „*uwierzytelnienia*”, a w szczególności użytego w tej definicji wyrażenia „*proces elektroniczny*”. W przedmiotowym zakresie wyjaśniono, że w uzasadnieniu projektu podkreślone zostało, że przedmiotowe wyrażenie nie powinno być postrzegane jako samodzielne pojęcie wymagające definiowania, a projekt posługuje się nim, zresztą w ślad za rozporządzeniem unijnym „eIDAS”, dla oddania charakteru uwierzytelnienia jako ciągu czynności (procesu) w postaci elektronicznej (procesu elektronicznego) skutkujących uzyskaniem uprawnień do podejmowania określonych działań w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

Odnosząc się zaś do uwagi Opiniującego dotyczącej definicji „konta” wskazano,  
że – zdaniem projektodawcy – w sposób jasny i wystarczający wynika z przyjętej redakcji tego przepisu, iż dotyczy on zasobów systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe przyporządkowanych do użytkownika konta, który ma być identyfikowany.

Nie podzielono też zapatrywania Opiniującego dotyczącego niepoprawności stylistycznej zmienianego przepisu § 2 ust. 2, który jest – w ocenie projektodawcy – przepisem jasnym i krótkim. Opiniujący nie wyjaśnił też o jakiej niepoprawności jest tu mowa.

Nie uwzględniono również propozycji dotyczącej projektowanego § 5a, którego ust. 1 pkt 5 przewiduje, że w elektronicznym postępowaniu rejestrowym wysłać pismo do sądu ma użytkownik przygotowujący pismo.

W tym zakresie wyjaśniono, że w elektronicznym postępowaniu rejestrowym uregulowanym w tym przepisie pismo do sądu będzie mógł wysłać tylko użytkownik przygotowujący pismo. Dla systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe osobą wysyłającą pismo do sądu zawsze będzie użytkownik konta, chociażby fizycznie czy faktycznie kto inny, niż posiadacz konta, przygotowywał dane pismo. Inną rzeczą jest to, kto podpisze dane pismo, lecz to będzie już analizował i oceniał sąd rozpoznający daną sprawę.

1. **Uwagi Konfederacji Lewiatan**

Konsultujący wskazał, że aby uniknąć wszelkich możliwych wątpliwości zawarta   
w rozporządzaniu definicja *„podpisu elektronicznego”* powinna odwoływać się *do definicji podpis osobistego określonej „w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych*”.

Uwagi tej nie uwzględniono, albowiem projektowane rozporządzenie jest aktem wykonawczym do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm., zwanej dalej *„k.p.c.”*) i nawiązuje ono wprost do trzech rodzajów podpisu elektronicznego wymienianych w art. 126 § 5 k.p.c.

Na gruncie przepisów k.p.c. rozumienie pojęcia „*podpisu osobistego*”, jest już uregulowane i ugruntowane od ponad 2 lat (w tym zakresie zmiana wskazanej ustawy   
o dowodach osobistych, a w konsekwencji zmiana k.p.c., weszła w życie 4 marca 2019 r.),   
nie ma zatem pola do wątpliwości, czym jest „*podpis osobisty*” jako jeden z podpisów elektronicznych. Nie budzi także wątpliwości, że na gruncie art. 126 § 5 k.p.c. chodzi o „*podpis osobisty*” w rozumieniu ustawy o dowodach osobistych.